# Rec'd PCT/PTO 07 OCT 2005

10/552369

## 特許協力条約

今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。

PCT

REC'D 0 2 JUN 2005

PCT WIPO

特許性に関する国際予備報告(特許協力条約第二章)

(法第12条、法施行規則第56条) [PCT36条及びPCT規則70]

出願人又は代理人

の告類記号 664464					
国際出願番号 PCT/JP2004/005061	国際出願日 (日. 月. 年) 08. 04. 2004	優先日 (日.月.年) 09.04.2003			
国際特許分類(I P C) Int.Cl. <sup>7</sup> A61K38/38	3, B01D61/14				
出願人(氏名又は名称) 財団法人化学及血清療法研究所					
1. この報告費は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。 法施行規則第57条(PCT36条)の規定に従い送付する。					
2. この国際予備審査報告は、この表紙を 3. この報告には次の附属物件も添付され a.		からなる。			
	礎とされた及び/又はこの国際予備審査機 PCT規則 70.16 及び実施細則第 607 号参F				

(電子媒体の種類、数を示す)。 b. 電子媒体は全部で 配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテー ブルを含む。 (実施細則第802号参照)

「第Ⅰ欄4.及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの

4. この国際予備審査報告は、	次の内容を含む。
-----------------	----------

▼ 第 I 欄 国際予備審査報告の基礎

国際予備審査機関が認定した差替え用紙

第Ⅱ欄 優先権

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成

第IV欄 発明の単一性の欠如

第V欄 PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付 けるための文献及び説明

第VI欄 ある種の引用文献

第VII棡 国際出願の不備

第WI 国際出願に対する意見

国際予備審査報告を作成した日 国際予備審査の請求書を受理した日 16.05.2005 13.01.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915

2938 4 C

小堀 麻子

特許庁審査官(権限のある職員)

電話番号 03-3581-1101 内線 3452

様式PCT/IPEA/409 (表紙) (2004年1月)

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

第Ⅰ欄	報告の基礎				
1. 50	の国際予備審査報告は、	下記に示す場合を除くほか	、国際出願の言語を基礎とした。		
	この報告は、 語による翻訳文を基礎とした。 それは、次の目的で提出された翻訳文の首語である。 「 PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査				
Γ	PCT規則12.4にv	いう国際公開 は55.3にいう国際予備審査			
2. この た差替	り報告は下記の出願啓類 え用紙は、この報告にお	を基礎とした。 (法第6条 いて「出願時」とし、この	e(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出され 報告に添付していない。)		
₩.	出願時の国際出願書類	出願時の国際出願書類			
Г	77/11/2 LJ				
	第	ページ、	出願時に提出されたもの		
	第	ページ*、	、付けで国際予備審査機関が受理したもの 、付けで国際予備審査機関が受理したもの		
	第	ページ*、	、 付けで国際予備審査機関が受理したもの		
Г	請求の範囲				
	第	項、	出頭時に提出されたもの		
	第		、PCT19条の規定に基づき補正されたもの		
•	第	項*、	、 付けで国際予備審査機関が受理したもの		
	第	項*、	付けで国際予備審査機関が受理したもの		
г	index.				
1	図面				
	第	ページ/図、	出願時に提出されたもの		
	第	ペーシ/図*、			
	第	ペーシノ凶*、	出願時に提出されたもの 		
_		充概を参照すること。			
3. 厂	補正により、下記の母類	頚が削除された。			
	<b>川</b> 明細書	第	ページ		
	請求の範囲	第			
	図面	第	ページ/図		
	配列表(具体的に				
	配列表に関連する	テーブル(具体的に記載す	ること)		
4. <b>Г</b>	えてされたものと認めら	テしたように、この報告に られるので、その補正がさ	添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超れなかったものとして作成した。(PCT規則 70.2(c))		
	<b>一</b> 明細書	第	ページ		
	間求の範囲・	第			
	厂 図面	第	ページ/図		
	□ 配列表(具体的に記 配列表に関連する・				
	1 配列表に関連する	アーブル(具体的に配戦す	ること)		
	•				
		•	•		
* 4. K	* 4. に該当する場合、その用紙に"superseded"と記入されることがある。				
		· ·			

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条 (PCT35条(2)) に定める見解、 それを巫付ける文献及び説明				
1. 見解				
新規性(N)	<b>請求の範囲</b> <u>2,4-7</u>			
	<b>請求の範囲</b> <u>1,3</u>			
進歩性(IS)	請求の範囲	有		
	<b></b>	無		
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	有		
	請求の範囲 1-7			

### 2. 文献及び説明 (PCT規則 70.7)

文献 1: JP 6-279296 A(旭化成工業株式会社)1994.10.04

文献 2: JP 2002-114799 A(日本製薬株式会社)2002.04.16

文献 3: JP 2000-53581 A(ツェットエルベー ツェントラールラボラトリウムブルー

トシュペンデディーンスト エルエスカー) 2000.02.22

文献 4: JP 4-234326 A(株式会社ミドリ十字)1992.08.24

文献 5: JP 3-17023 A(株式会社ミドリ十字)1991.01.25

文献 6: JP 1-305036 A(株式会社ミドリ十字)1989.12.08

## 新規性について

#### 請求の範囲 1.3 について

文献1には、平均孔径が10-30nmのウィルス除去膜でアルブミン溶液を濾過することを特徴とする、アルブミン製剤の製造方法が記載され(請求項3-6)、当該濾過によりウィルスを効率よく除去することができると記載されている(段落番号【0021】)。したがって、本願の請求の範囲1,3に係る発明は、文献1に記載されたものである。

## 請求の範囲1について

文献 2 には、平均孔径 35nm のウィルス除去膜濾過工程が組み込まれたアルブミン 含有製剤の製造方法が記載されている (請求項 1-5, 実施例)。

したがって、本願請求項1に係る発明は、文献2に記載されたものである。

#### 補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

#### 第 V 概の続き

## 進歩性について

請求の範囲 1,3 について

文献1または2に記載のウィルス除去膜の孔径を最適化することに格別の創意は要さない。

そして、本願明細書を見ても、孔径を特定したことにより文献1または2から当業者が予測し得ない格別の効果が奏されるとも認められない。

文献3には、アルブミン製剤の製造方法が記載されており、当該製造方法においては望ましくない成分は除去され、さらにウィルス除去のためにプラノバ15N等のウィルス除去膜濾過工程を含んでよいことが記載されている(段落番号【0011】)。

ここで、本願出願日前のアルブミン製剤の分野においては、製剤の安全性を向上させるために、ウィルスの除去を行うことは当業者に周知の課題であったと認められるところ、文献1に記載のアルブミン製剤を製造においてさらに安全性を高めるために、上記ウィルス除去膜工程を組み込むことは当業者が容易に想到しえたことである。

そして、本願の請求の範囲 1,3 に係る発明の効果も、文献 3 から当業者が予測しうる 程度にすぎないと認められる。

#### 請求の範囲 1-7 について

文献 4,5 には、アルブミン製剤の製造工程において、炭雑タンパク質を除去し、加熱処理時のアルブミンの凝集を防止するために、アルブミン含有溶液を陰イオン交換体処理し、後に加熱処理を行うことが記載されている (請求項 3)

文献 6 には、アルブミン製剤へのウィルスの混入を防止するために、アルブミン含有溶液を加熱することが記載されている (請求項 1)。

ここで、本願出願日前のアルブミン製剤の分野においては、製剤の安定性や安全性等を担保するために、有効成分であるアルブミンを高度に精製し、かつウィルスの莢雑を防ぐことは当業者に周知の課題であったと認められるところ、文献1または3に記載のアルブミン製剤の製造において、さらに陰イオン交換体処理やフィルター濾過、加熱処理等を組み合わせて実施することは当業者が容易になしえたことである。

そして、精製が高度になれば不要な夾雑物が減少し、溶液の均一性が増加し、濾過の 効率が上がることは当業者に周知の効果であったと認められるところ、それら処理を組 み合わせたことにより、濾過流量が増加することも当業者が予測しうる程度にすぎない と認められる。